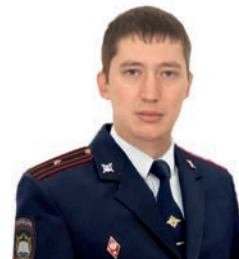




Александр Викторович ШЕСЛЕР,

профессор кафедры уголовного права и криминологии
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск), доктор юридических наук, профессор
sofish@inbox.ru



Виктор Александрович ШЕСЛЕР,

преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности ОВД Сибирского
юридического института МВД России (г. Красноярск)
victor444@inbox.ru

РАЗВИТИЕ НОРМЫ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ

DEVELOPMENT OF THE NORM ON CRIMINAL LIABILITY FOR THEFT OF ITEMS OF SPECIAL VALUE

В статье на основе анализа норм УК РСФСР и УК РФ рассмотрены тенденции развития уголовно-правового запрета на хищение предметов, имеющих особую ценность. Обращено внимание на то, что законодатель не всегда рассматривал такие хищения как специальные. До издания в 1994 г. отдельной нормы, устанавливающей уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, такие посягательства квалифицировались как хищения личной или социалистической собственности, что препятствовало их корректной правовой оценке. Отражено, что за период существования этого запрета изменялись его наказуемость, квалифицирующие признаки и возраст, с которого наступает ответственность за его совершение.

Based on the analysis of the norms of the Criminal Code of the RSFSR and the Criminal Code of the Russian Federation, the article considers the trends in the development of the criminal law prohibition on the theft of items of special value. Attention is drawn to the fact that the legislator did not always consider such embezzlement as special. Prior to the publication in 1994 of a separate rule establishing criminal liability for the theft of items of special value, such attacks were classified as the theft of personal or socialist property, which prevented their correct legal assessment. It is reflected that during the period of the existence of this ban, its punishability, qualifying characteristics, and the age at which responsibility for its commission begins changed.

Ключевые слова: история, уголовная ответственность, хищение, предмет, особая ценность.
Keywords: history, criminal liability, theft, object, special value.

В настоящее время законодатель дифференцирует уголовную ответственность за хищения исходя из особенностей предмета преступления. Так, если предметом хищения выступает обычное имущество, то такое деяние влечет наказуемость по ст. 158-162 главы 21 (преступления против собствен-

ности) УК РФ. Если похищенное имущество обладает особой ценностью, ответственность наступает по ст. 164 УК РФ. Ответственность за хищение предметов, представляющих угрозу общественной безопасности или здоровью населения, предусмотрена другими нормами глав УК РФ. Хищение ядерных материа-



лов или радиоактивных веществ карается по ст. 221 УК РФ, хищение оружия – по ст. 226 УК РФ, хищение наркотических средств или психотропных веществ – по ст. 229 УК РФ.

Вместе с тем законодатель не всегда дифференцировал уголовную ответственность за хищения, исходя из специфики его предмета. В первоначальной редакции УК РСФСР 1960 г. специальные виды хищений не выделялись. Уголовная ответственность за хищение предметов, обладающих особыми свойствами (оружие, наркотические средства, ядерные материалы), наступала по тем же нормам, что и за хищение предметов, такими свойствами не обладающих (деньги, продукты питания), а именно по нормам главы 2 (преступления против социалистической собственности) или главы 5 (преступления против личной собственности граждан) УК РСФСР, исходя из принадлежности похищенных предметов государству или гражданам.

Однако с 1967 г. отечественный законодатель стал обращать внимание на то, что хищения предметов, обладающих специфическими свойствами, посягают не только, а в отдельных случаях и не сколько на отношения, обеспечивающие охрану социалистической или личной собственности граждан, но и на иные отношения, оценка посягательств на которые нормами главы 2 или главы 5 УК РСФСР не позволяла учесть повышенную общественную опасность таких хищений.

Так, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 июня 1967 г. «О внесении дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» в главу 10 (преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения) УК РСФСР была введена ст. 218.1, предусматривающая наказуемость хищения огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ. Это было связано с тем, что хищение предметов, указанных в ст. 218.1 УК РСФСР, посягало как на отношения собственности, так и на общественную безопасность, необходимость уголовно-правовой охраны которой от таких деяний была социально обусловлена [5, с. 40].

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 июля 1974 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР» была установлена уголовная ответственность за хищение наркотических веществ (ст. 224.1 УК РСФСР). До введения этой статьи в действие хищения наркотических веществ квалифицировались как преступления против социалистической или личной собственности. Это приводило к тому, что уголовные дела по факту хищения наркотических веществ не возбуждались, а возбужденные уголовные дела прекращались за малозначительностью деяния в связи с незначительной их стоимостью [7, с. 72]. Получалось, что от таких хищений общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения от немедицинского потребления наркотических веществ, не охранялись [подр.: 10, с. 6-32], что и обусловило необходимость криминализации хищения наркотических веществ как специального вида хищения.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 марта 1988 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы РСФСР» в УК РСФСР была введена ст. 223.3, устанавливающая наказуемость хищения радиоактивных материалов. Введение этой нормы в УК РСФСР было связано с тем, что в 1980 г. Организация Объединенных Наций обязала государства создавать надежные преграды противоправному использованию радиоактивных материалов: принимать меры по предотвращению возможного их хищения, утери или неконтролируемого использования [3, с. 13].

До 1994 г. уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, в виде специальной нормы не предусматривалась. Однако законодатель в уголовном законе обращал внимание на ценность некоторого имущества для государства, организаций и граждан. Так, в ст. 97 УК РСФСР устанавливалась ответственность за присвоение найденного или случайно оказавшегося у виновного ценного имущества, заведомо



принадлежащего государству или общественной организации. Под ценным имуществом понималось имущество, обладающее относительно большой стоимостью либо имеющее историческое или художественное значение [4, с. 456]. В приложении к УК РСФСР предусматривался запрет конфискации у граждан по приговору суда предметов, имеющих художественную ценность.

До установления отдельной нормы, предусматривающей ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, такие деяния квалифицировались как преступления против социалистической или личной собственности граждан. Такая квалификация не позволяла отражать повышенную общественную опасность посягательства на отношения, обеспечивающие сохранность исторического, научного, художественного и культурного наследия [8, с. 19], которым неизбежно причинялся вред в результате этого хищения. И это несмотря на невозможность ущерба, наносимого такими посягательствами культуре и общественной нравственности [1, с. 4; 9, с. 11]. Кроме того, отсутствие специального уголовно-правового запрета на хищение предметов, имеющих особую ценность, препятствовало исполнению обязательств по охране «достояния, состоящего из культурных ценностей от опасностей кражи и тайных раскопок», предусмотренных Конвенцией от 14 ноября 1970 г. «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности», ратифицированной Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1988 г. N 8423-XI.

На эти обстоятельства законодатель обратил внимание только 1 июля 1994 г., введя Федеральным законом N 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» в УК РСФСР ст. 147.2, устанавливающую уголовную ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность. В этой статье предусматривалась наказуемость хищения предметов или документов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность, независимо от спо-

соба хищения. В примечании к ст. 144 УК РСФСР (кража) указывалось, что в ст. 147.2 УК РСФСР под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Соответственно, такие признаки, как корыстная цель, противоправность, безвозмездность и имущественный ущерб, выступали конструктивными признаками хищения, предусмотренного ст. 147.2 УК РСФСР.

Рассматриваемая норма отличалась законодательной компактностью. Такие квалифицирующие признаки, как, например, сопряженность хищения с незаконным проникновением в жилище, совершение хищения группой лиц по предварительному сговору и др., в данной норме не предусматривались, что препятствовало дифференциации уголовной ответственности за хищения при указанных обстоятельствах. Наличие определенных отягчающих обстоятельств, перечисленных в ст. 39 УК РСФСР, могло быть учтено при индивидуализации наказания. Ведь, как справедливо отмечается в специальных исследованиях, «дифференциация уголовной ответственности и наказания является средством законодательной оценки общественной опасности преступлений определенного вида» [6, с. 48].

Хищение предметов, имеющих особую ценность, наказывалось лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой. Это хищение характеризовалось умышленной формой вины и в силу того, что представляло повышенную общественную опасность, относилось к тяжким преступлениям (ст. 7.1 УК РСФСР). До введения этой нормы в действие хищения предметов, имеющих особую ценность, совершенные в форме кражи, грабежа, мошенничества, присвоения или растраты, при отсутствии отягчающих обстоятельств тяжкими преступлениями не признавались.

В силу ст. 10 УК РСФСР уголовная ответственность за такое хищение наступала с 14 лет, то есть законодатель понизил воз-



растной порог уголовной ответственности за это хищение в форме мошенничества. Ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, в форме мошенничества до введения ст. 147.2 УК РСФСР наступала с 16 лет (ст. 10 УК РСФСР в редакции от 27 августа 1993 г.).

25 апреля 1995 г. в постановлении N 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» Пленумом Верховного Суда РФ было дано разъяснение о том, что особая историческая, научная и культурная ценность похищенных предметов или документов (ст. 147.2 УК РСФСР) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, культуры. Другие разъяснения по поводу практического применения этой статьи высшим судебным органом не давались.

Федеральным законом от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, установлена в ст. 164 УК РФ. В ч. 1 этой статьи предусматривалась наказуемость хищения предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения. Совершение этого преступления влекло наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой, в связи с чем такое хищение признавалось тяжким преступлением (ч. 4 ст. 15 УК РФ).

С введением в действие УК РФ законодатель усилил ответственность лиц, совершивших хищение предметов, имеющих особую ценность, при определенных обстоятельствах. В ч. 2 ст. 164 УК РФ введены такие квалифицирующие признаки хищения, как его совершение группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ), неоднократно (п. «б» ч. 2 ст. 164 УК РФ). В п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ усиливалась наказуемость хи-

щения, повлекшего уничтожение, порчу или разрушение похищенных предметов или документов. Хищение при наличии квалифицирующих признаков наказывалось лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с обязательной конфискацией имущества и признавалось особо тяжким преступлением (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

К числу преступлений, ответственность за которые наступает с четырнадцатилетнего возраста, законодатель хищение, предусмотренное ст. 164 УК РФ, не отнес. Уголовная ответственность за совершение этого преступления наступала с 16 лет (ст. 20 УК РФ). Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ уголовная ответственность за кражу (ст. 158 УК РФ), грабеж (ст. 161 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ) наступала с 14 лет. Думается, что, предусматривая общий возраст уголовной ответственности за хищение, предусмотренное ст. 164 УК РФ, законодатель исходил из того, что недостижение лицом шестнадцатилетнего возраста не позволяет осознавать им общественную опасность своих действий (бездействий) и препятствует предвидению возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий в виде ущерба исторической или духовной памяти в результате хищения предметов, имеющих особую ценность. Однако такой подход законодателя не только привел к ослаблению уголовно-правовой охраны предметов, имеющих особую ценность, но и ослабил охрану жизни и здоровья граждан от таких посягательств, сопряженных с насилием. Так, к примеру, лицо в возрасте 15 лет, совершившее хищение ценных предметов путем угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья, не подлежало уголовной ответственности. Это при том, что хищение культурных ценностей нередко сопровождается посягательствами на жизнь [2, с. 64]. Вместе с тем такое же лицо, совершившее хищение продуктов питания путем угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья, к уголовной ответственности привлекалось (ст. 162 УК РФ). Укажем, что и в действующем УК РФ установлен общий возраст уголовной ответственности за хище-



ние предметов, имеющих особую ценность, поэтому обозначенная проблема остается актуальной.

27 декабря 2002 г. Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» дано разъяснение о том, что особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (ст. 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры. Другие разъяснения по этому преступлению высшим судебным органом не давались.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» такой квалифицирующий признак, как хищение предметов, имеющих особую ценность, совершенное неоднократно, из ст. 164 УК РФ исключен. Это было связано с отказом законодателя от использования института неоднократности в уголовном законе. Также указанным законом внесены изменения в санкции ст. 164 УК РФ. Наказание в виде конфискации имущества исключено, а санкции ч. 1 и ч. 2 ст. 164 УК РФ дополнены наказанием в виде штрафа в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового. Срок наказания в виде лишения свободы не изменился и составил по ч. 1 ст. 164 УК РФ от шести до десяти лет, по ч. 2 ст. 164 УК РФ – от восьми до пятнадцати лет.

С 11 декабря 2003 г. диспозиция ст. 164 УК РФ и его квалифицирующие признаки не изменялись.

Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. N 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» ч. 1 ст. 164 УК

РФ дополнена альтернативным наказанием в виде ограничения свободы на срок до одного года, ч. 2 ст. 164 УК РФ – ограничения свободы на срок до двух лет.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ч. 1 ст. 164 УК РФ дополнена наказанием в виде принудительных работ на срок до пяти лет. Более до настоящего времени изменения в санкцию ст. 164 УК РФ не вносились.

Таким образом, по результатам рассмотрения истории развития нормы о хищении предметов, имеющих особую ценность, можно сделать следующие выводы:

– до 1994 г. хищение предметов, имеющих особую ценность, в качестве специального вида хищения не выделялось, ответственность за такое посягательство наступала по нормам главы 2 (преступления против социалистической собственности) или главы 5 (преступления против личной собственности граждан) УК РСФСР, исходя из принадлежности предмета хищения и формы хищения;

– введение в 1994 г. в УК РСФСР ст. 147.2, предусматривающей ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, позволило наиболее полно оценивать характер посягательства на отношения, обеспечивающие охрану культурных, исторических и духовных ценностей, которым причинялся вред при таком хищении и уголовно-правовая оценка посягательств на которые по общим нормам о хищении была неполной;

– с введением в действие в 1994 г. ст. 147.2 УК РСФСР законодатель понизил возрастной порог ответственности за это хищение в форме мошенничества, установив его с четырнадцатилетнего возраста; до 1994 г. уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих особую ценность, совершенное в форме мошенничества, наступала с 16 лет;

– в 1996 г. законодатель повысил возраст, с которого наступает уголовная ответственность за хищение предметов, имеющих



особую ценность, до шестнадцати лет, что привело к ослаблению не только уголовно-правовой охраны предметов, имеющих особую ценность, но и ослабило охрану жизни и здоровья граждан, которым мог причиняться вред такими посягательствами;

– в УК РФ законодатель усилил ответственность лиц, совершивших хищение предметов, имеющих особую ценность, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «а» ч. 2 ст. 164 УК РФ), неоднократно (п. «б» ч. 2 ст. 164 УК РФ), и ответственность лиц, совершивших хищение, повлекшее уничтожение, порчу или разрушение похищенных предметов или документов (п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ); впослед-

ствии признак неоднократности был исключен из ст. 164 УК РФ;

– в 2003 г. наказание за хищение, предусмотренное ст. 164 УК РФ, в виде конфискации имущества исключено, в санкцию этой нормы добавлено наказание в виде штрафа, в 2009 г. – в виде ограничения свободы, в 2011 г. – в виде принудительных работ;

– с 2003 г. по настоящее время диспозиция ст. 164 УК РФ и квалифицирующие признаки деяния не изменялись, с 2011 г. по настоящее время в эту статью изменения и дополнения не вносились, что указывает на относительную стабильность уголовно-правового запрета на хищение предметов, имеющих особую ценность.

Библиографический список

1. Дербог, С.Г. Специальные виды хищения и вымогательства: проблемы криминализации и перспективы оптимизации их законодательного описания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / З.И. Дербог. – Краснодар, 2015. – 28 с.
2. Клебанов, Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей / Л.Р. Клебанов ; под науч. ред. А.В. Наумова. – М.: Норма : ИНФРА. М, 2011. – 352 с.
3. Ковалева, Р.Р. Уголовная ответственность за преступления, связанные с оборотом ядерных материалов и радиоактивных веществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Р.Р. Ковалева. – Казань, 2004. – 26 с.
4. Курс советского уголовного права. Часть Особенная : в 6 т. Т. 3. – М.: Издательство «Наука», 1970. – 835 с.
5. Мальков, С.М. Уголовная ответственность за хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : монография / С.М. Мальков. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2002. – 231 с.
6. Мальков, С.М. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации : монография / С.М. Мальков, А.В. Шеслер, П.В. Тепляшин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. – 128 с.
7. Мирошниченко, Н.А. Уголовно-правовая борьба с наркоманией / Н.А. Мирошниченко, А.А. Музыка. – К.; Одесса: Выща шк., 1988. – 207 с.
8. Прокументов, Л.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности / Л.М. Прокументов, А.В. Шеслер. – Новосибирск: ООО «Альфа_Порте», 2014. – 112 с.
9. Сабитов, Т.Р. Охрана культурных ценностей : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Т.Р. Сабитов. – Омск, 2002. – 31 с.
10. Шеслер, В.А. Уголовно-правовой анализ состава хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ : учебное пособие / В.А. Шеслер. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – 64 с.